

娛

親

雅

言

娛親雅言卷六

歸安嚴元照

釋詁奕大也元照案詩

周頌  
噫嘻

亦服爾耕箋訓山井

鼎攷文云古本作奕又

年豐

亦有高廩箋又訓大攷

文云謹案古本噫嘻篇亦作奕此篇作亦似相通

臧在東云攷文所載宋元明刻本可信所言古本皆不足信鑄堂斷其作偽欺人九能當久而自信也錢先生云

鄙意與在東同

元照案外傳

周語

奕世載德漢中

常侍樊安碑北軍中候郭仲奇碑執金吾武榮碑皆作亦世載德又李翕西狹頌亦世賴福荊州刺

史度尚碑亦世掌位太尉楊震碑亦世繼明而出

郭輔碑銘休矣亦世

皆見  
隸釋

是亦奕通用之徵故噫

嘻正義云亦大釋詁文然釋文於爾雅不云有作  
亦者

究謀也元照案詩

小雅  
小弁

不舒究之箋訓謀又

大雅  
皇矣爰

究爰度傳訓謀當取以證此邵氏

晉涵

正義引棠

椽是究是圖彼傳箋皆訓究爲深不協斯義

那於也郭注引左傳弃甲則那段先生

王裁

云外傳

越語

吳人之那不穀亦又甚焉韋注那於也引此

更合

鍾山札記云釋詁台朕賚畀卜陽予也台朕陽爲予  
我之予羊汝切賚畀卜爲賜予之予羊汝切而合  
爲一條者古人之於音訓並不因音讀而區別也

札記文類  
節錄於此

元照案顧氏音論有兩聲各義之說不

盡然一條可與此論互相發明然篇中如此類者  
不止於是允孚直展謹誠亮詢信也乃忠信之信

而展之訓信又爲屈信之信

釋言展適也注得自  
申展方言七展信

也注信亦誠信貌戴氏疏證云信兼屈信誠信兩  
義故注言亦以別李善注長楊賦引方言展申也

此即犯奢果毅剋捷功肩馘勝也犯奢剋捷功乃勝

負之勝果毅肩馘爲勝任之勝載謨食詐譌也載

謨乃作爲之爲

爲僞古通

食詐乃虛僞之僞

注云載者言而不信

謨者謀而不忠此無稽之言也大禹舉陶之謨可云不忠乎

昌敵彊應丁當也

敵彊應丁乃當值之當平聲而昌之訓當乃讀去

聲

注引書禹拜昌言案孔傳昌當也釋文音丁浪反

歷秭算數也此數術

之數而筭之訓數則又爲選數之數

論語斗筭之人何足筭也

鄭注筭數也釋文數色主反

艾歷覲胥相也相讀平聲而胥之

訓相又有相助相視之義

詩于胥斯原傳訓相釋文音息亮反又聿來胥

宇新序雜事篇作相字

方言六胥由輔也

此音義皆殊而并訓者語

猷載行訛言也話猷載行乃好言訛乃莠言棲遲  
慙休苦歛隸咽息也棲遲慙休苦乃止息之息歛  
隸咽乃氣息之息此音同義異而并訓者古人義  
訓尚簡而通唯漢儒尚知其意六朝以降厥義久  
晦戴東原疑台朕一條有誤其於讀雅殆猶未甚  
熟邪○陸氏佃爾雅新義此書向少傳本茲從  
丁小雅教授借鈔於  
昌敵彊應丁當也下注云當一名而兩讀是昔人  
已有見及此者矣

迪進也又迪道也正義皆引皋陶謨允迪厥德柔

詩弗求弗迪爲證元照案說文彳部迪道也又彳

部袖行袖袖也則是訓道者當从彳訓進者當从

彳廣韻

一十錫

於迪字下云進也道也蹈也於袖字

下只引說文不引爾雅是二字之淆久矣古書从

彳从彳之字徃徃通用袖之作迪不可謂誤然正

體與借用自當分別又案篇中迪作也迪亦嘗从

彳

玉篇彳部無迪字乃傳寫脫落其云袖與宙同則非也說文宀部自有宙字

助勵也陸氏新義作勵元照案說文玉篇皆無勵字

唯廣韵九御有之云助也說文玉篇唯有勸字皆訓

助廣韵云勸助也導也勸勸同紐爾雅釋文石經皆作

勸當以新義本爲正說文力部云勸从力从非慮聲

錢先生云勸作勸隸書省筆耳玉篇別有勸字亦訓助力御力胡

兩音此又勸之誤體

疇誰也注云易曰疇離祉元照案此當引尙書疇若  
予工疇若予上下艸木鳥獸之文而不當引易九  
家注云疇者類也乃九疇之疇與誰義迥別且字  
亦不同說文田部疇字乃訓類疇離祉與九疇皆



當作𠵽口部𠵽字訓誰又白部𠵽字云詞也引虞

書帝曰𠵽咨三字各異田宥著壽乃𠵽字隸變後

人并以代𠵽𠵽二文而三字竝廢

王氏尚書後案有說

○爾

雅與說文原不盡合說文

糸部

以𠵽爲古續字而爾

雅則云𠵽揚續也嵩字說文所無据國語注知古

通用崇字而爾雅則云嵩崇高也据說文則尚書

疇咨之疇乃白部之𠵽爲語助詞壽若之疇乃口

部之𠵽迥乎不同然史記

五帝本紀

於疇咨疇若已皆

作誰則爾雅疇字亦難定是口部之𠵽矣特郭注

引易爲證終無當經旨耳

許周生云宗彥案說文古文家之學爾雅今文

家之學互有短長不合處極多 又云鏞堂案周生說不可輕據說文以改爾雅矣 又云鏞堂案周生說也是也許書本古文而兼具今文家學如五經異說之古文今文並載可證也鏞堂向謂爾雅是魯詩今周生云今文我二人之言互相印合乃如是

禕美也釋文从示音於宜反元照案說文示部無从

韋之字當从衣音輝東京賦漢帝之德侯其禕而

薛綜注禕美也

邵氏正義引从示誤

此漢人用雅訓可爲證

周禮禕衣鄭司農以爲畫衣亦美意也陸氏新義

云禕其服之美是陸本不誤廣韻亦無禕字玉篇

示部有之云美兒又歎辭

邢疏云歎美辭誤合兩訓而一之

元照

案釋慧苑華嚴經音義

二云猗字又佗禕郭注爾

雅禕謂佳麗輕美之貌

係釋訓篇注

古以猗爲歎辭猗

亦作禕則訓歎辭者亦當从衣○又案禕與委通

釋訓云委委佗佗美也釋文云諸儒本竝作禕

据華

嚴音義所引郭注則郭本亦有作禕者

舍人云禕禕心之美引詩禕

禕它它又案毛詩委蛇字韓詩佗禕隋漢衛尉衡

方碑禕隋在公用韓詩○又案禕之訓美自舍人

引詩之外餘無所見反復攷之知禕卽微字詩

小雅

角引君子有徽猷傳曰美也又大雅思齊大姒嗣徽音箋

曰美也正用此訓正義不知釋微通釋詁微訓善

禕訓美美善義同堯典慎徽五典馬融訓善王肅

訓美皆本釋詁文也禮記大傳殊微號注微或作禕

釋文从衣音許韋反釋器婦人之幃謂之禕釋文云本或作

禕又作徽思元賦揚襍錯之袿微李善章懷兩注

皆引釋器皆作徽離騷忽緯繡其難遷馬融廣成頌微繡霍奕此禕微

通用之徵蓋知禕字之必不从示矣臧在東云爾雅今文之學

毛詩尙書皆古文也故文異能如此輟學證明詩書通而爾雅亦通矣九能眞善讀書者徐新田云

養原案爾雅乃兼采古今文之說非專用今文也  
或謂古文興於河間獻王及魯共王爾雅爲叔孫  
通所補安得有古文曰當周秦之間古文之學獨  
盛於秦荀卿毛詩之祖也而遊秦矣張蒼左氏春  
秋之祖也而爲秦御史矣通爲博士與蒼同時稍  
在荀卿後二家之學通豈不與聞乎毛公故訓與  
爾雅合者十之八九此爾雅爲古文之一證也漢  
書藝文志云古文讀應爾雅後漢書賈逵傳逵數  
爲帝言古文尙書與經傳爾雅訓詁相應此爾雅  
爲古文之一證也質之在東以爲然否在東  
云鑄堂案徐君說是也爾雅一經兼具古今文之  
學特漢世傳爾雅如李巡樊光輩皆今文家耳

屢疾也元照案公羊

莊廿四年

傳夫人不僂不可使入何

邵公云僂疾也齊人語荀子

儒效

雖有聖人未能僂

指也又賚之未可僂

也揚倛注皆訓疾卽此義

又案屢說文尸部新附字當作婁

簞勤也注未詳釋文云本又作彗同元照案說文

部三

彗埽竹也从彗持𠄎或从竹作彗古文作簞從習

者習有勤義洒埽之事宜勤故从勤訓簞也

孫監察云

志祖案陸農師新義云簞灑埽之勤

邵氏正義云簞當作蓐泰卦初

六以其彙釋文云古文彙作蓐鄭注勤也元照案

謂與彙通

釋木樸枹者謂釋文云舍人本釋彙

蓐是謂之異文如邵

說則謂簞二字幾無別矣

謂簞同訓

且從本字可得其

義勿勞破讀

訖徽安懷安按替辰辰底

俗本作廢茲從釋文石經正

尼定曷遏

止也注云徽未詳元照案徽之訓止於經傳無徽

然與安安同訓其義猶可尋繹得之堯典慎徽史

記

五帝本紀

作慎和是徽有和義也懷安二字亦可訓

和國語懷和爲每懷詩傳懷和也

徽與懷安可同訓和故亦可同

訓止也又廣雅

釋詁

尼集息等字皆同訓安尼之

訓止已見於此而集息二字與止義亦相近止从

示旁則爲祉又有安福之義焉又案釋詁緜與徽

同訓善而說文廣雅

釋詁

緜又訓止緜徽可同訓

善故又可同訓止也凡故訓之難了者苟能旁通  
曲證未嘗不可得其解若專泥一字有不能強爲  
之說者矣或曰微當作徵亦可備一說見錢先生

大昕

答問

嗟咨嗟也元照案說文

口部

謀事曰咨尙書咨四嶽咨

禹類皆謀事之辭非泛爲嗟歎也與此咨字不同

此咨字當作噉說文

口部

噉嗟也嗟噉連文詩唐風

子兮子兮傳曰子兮嗟茲也正用雅訓茲卽噉之

省文

許周生云殊未然下民其咨作何解又云宗彥案嗟咨又通作媿訾十二次名取此故



爾雅以爲媿訾之口營室東壁也孫叔然云媿訾之歎則口開方營室東壁四方如口故因名云訾通於吝猶吝通於嗟茲謂亦作噉則可謂當作噉則誤徐新田云養原之意以九能爲是安知下民其吝不本作噉乎謂噉通作吝則可謂噉亦作吝則反以噉爲假借字殆不可

副審也元照案副當讀逼說文

刀部

訓副爲判與剖辨

等字同訓判又訓分周禮

春官大司徒

禮記

曲禮

注竝

訓副爲析

梁曜北云生民詩不坼不副

分析剖判諸義皆與審

義相符審之正文爲采从采

在采部與采字別

說文采辨

別也从采取其分別物也

說文釋字注云然采之从采義亦當同

取

以證此訓甚合法以副長解之取義似迂

侯乃也注未詳元照案詩

大雅大明

維予侯興箋云天乃

與諸侯有德者以侯爲諸侯思意不若讀予爲予

我之子

從毛傳

而訓侯爲乃似安

孫監察云志祖案翟晴江爾雅補郭

於此條亦引大明詩爲證并引蕩詩

之侯作侯祝元照案蕩箋皆訓維

栗侯梅元照案侯栗侯梅侯薪侯蒸箋皆訓維侯

主侯伯侯亞侯旅侯彊侯以孔疏亦訓維篇中尙

有伊維侯也一訓不可牽合

趙雲門云春沂案下云維侯也維與乃訓

亦相近廣雅釋言仍再也而魚麗四章五章六章鄭箋俱以又字釋維字與仍再義通則與乃字義

亦通侯維乃三字訓皆同

胥皆也元照案詩

小雅桑扈

君子樂胥又

角引

民胥然矣民

胥微矣傳俱訓皆又

大雅抑

無淪胥以亾又

韓奕

侯氏

燕胥又

魯頌有駉

于胥樂兮箋俱訓皆正義不引詩而

引盤庚不能胥匡以生据書傳訓相與此義異

艾厯覲胥相也注艾厯未詳元照案上云艾厯也又

云厯傳也此與上文遞承而下亦取轉相訓也相

乃輔相之相郭與艾厯注云長者多更厯於厯傳

注云傳近皆未尋繹上下文義而望文爲說者也

詩

周頌訪落

康未有艾言未有輔相我者卽莫子詳

之意鄭箋訓艾爲數雖亦取雅訓似失其旨

邶風谷風傳育稚也正義云育得兩訓故釋言爲稚

釋詁爲長幽風鳴鴉傳鷺稚也正義云釋言云鞠

稚也郭璞曰鞠一作毓

邵氏正義以此爲郭氏音義之文

是鷺爲

稚也元照案釋詁育養也方言一作鞠鄭注尙書

盤庚

毛詩傳

小雅蓼義

皆云鞠養也釋言穀鞠生也

蓼義

民莫不穀箋訓養

毛詩箋

衛風有狐

云育長生也禮記

中

注育

生也皆用雅訓鞠育通用義亦相近案說文

七育部

或作毓其作鷺者假借也廣雅

釋言

毓長也稚也○

又案篇中育艾長也艾育養也亦同此義

釋詁篇首訓始篇末訓死兩端具矣篇內次第亦各以義類相從釋言篇有一字兼兩義者則寘置一所基經基設之類是也有字異而義同者則寘置一所蠲明茅明之類是也有義訓遞嬗而下者寘置一所速徵徵召之類是也或字義皆異而音同者寘置一所挾藏浹徹之類是也次序皆有深義蓋非適然臧在東云聰明絕世而以虛心涵泳得之古今來讀爾雅者有如此明通否而中開不無小有舛錯者亦非必摩滅失次古人

行文錯綜變化正以見嚴密之中又未嘗拘謹也  
釋名釋言語篇其字義必反復相對秩然不紊似  
亦深悉此指顧作意整比無復古人自然之致又  
其書訓釋一切皆取聲相近者誠最近古然古人  
字義非必槩從聲出釋名一準此例亦時有穿鑿  
之病是殆好古而固者也漢儒如許鄭之宏通遠  
勝於劉熙矣臧在東云竟能直攻劉成國之失鏞  
堂亦以蓄疑每對舍弟言之它人橫  
議釋名未及見到此也徐新田云養原案釋名  
自是詁訓之一法非謂古人字義必盡如此也漢  
儒詁訓類釋名者甚多僕欲  
輯爲一書以補成國之闕

古人故訓有一訓而兼兩義者其義或相近或較然

不同祇以字之形聲假借其義更可通貫茲摘釋

言篇以見例如律適述也釋詁以循訓適說文以

循訓述鄭氏注周禮

春官典同

云律述氣者也注禮記

中庸云律述也其義如此而律適述三字與聿曰二

字互相通借

邵氏正義詳之

是又皆爲語助詞矣又疾齊

壯也齊壯皆從本讀故注云壯壯士謂速也齊亦

疾此一義也而毛詩傳

思禮記注

則皆云齊莊也

詩正義云齊莊釋言文此又一義也又猷圖也釋

詰云圖猷謀也圖爲圖維之義而詩

周頌

允猶翕

河箋云猶圖也信按山川之圖而次序祭之是以

爲圖畫又一義也又眡重也左傳

隱三年

憾而能眡

杜預解爲安重郭云厚重少本左傳而障詩

大雅雲漢

胡寧疹我以旱云疹重也則爲加重之義又一義

也又戎相也釋文云相如字又息亮反具二音明

兼二義矣又窵閒也郭云窵窵閒隙是 閒爲去

聲舍人本作跳云跳者躍之閒

釋文

是讀爲平聲與

郭義異毛詩傳以幽閒訓窵窵

此皆用釋言文釋言冥窵也故訓窵



幽為則為閒都之義

臧在東云攷及此真細心

又一義矣又苛姸

也說文訓姸為妬故郭云煩苛者多嫉姸又與齟

通方言二齟苛怒也

臧在東云案怒亦妬義

而禮記內則注云

苛疥也則為疥癬之疥是又一義也凡若此類以

五經注疏攷之尙難枚舉故訓展轉通貫所謂言

非一端而已循是而求之乃可得故訓之原委後

世義有虛實之分音有動靜之別析之彌煩則失

之彌遠而古人并訓通訓之法乃矇然不省矣

臧在

東云此條甚好

徐新田云養原案此與上一條俱有功於爾雅推而廣之別成爾雅釋例一書亦

不朽之業須將樊孫諸家  
訓說參攷乃得其條貫

釋言宣徧也元照案外傳

周語中

宣所以教施也又教

施而宣則徧又施徧而民阜以證雅訓莫此爲古

詩

大雅文王

宣昭義問又

篤公劉

既順迺宣

傳

又

柔秉心

宣猶又

江漢

來旬來宣又

周頌

宣哲維人箋皆訓徧

外傳

周語下

宣養六氣九德又宣布哲人令德又

魯語

下  
宣序民事韋注皆訓徧

侈恃也元照案侈當从土旁說文

土部

侈恃也从土多

聲乃本此訓今侈字久廢不見於經典

競逐彊也注云皆自勉彊元照案漢儒皆作彊盛解

詩

大雅  
桑柔

秉心維競傳云競彊箋云其執心不彊於

善又職競用力箋云競逐也正義云釋言云競逐

強也俱訓爲強故競得爲逐逐用強力相尙者又

大雅

抑

周頌

烈

無競維人之文兩見抑箋云競彊

也人君爲政無彊於得賢人烈文傳云競彊箋云

無彊乎維得賢人也得賢人則國家彊矣又周頌

執競

兩見無競維烈之文執競箋云競彊也能持

彊道者維有武王耳不彊乎其克商之功業言其

疆也武箋云無疆乎其克商之功業言其疆也呂

覽求人引抑詩高誘注無競競也國之強惟在得人

郭注不合於古

賦在東云郭注似亦得備一義趙雲門云春沂案邢疏引大雅無

競維人又云馳逐者亦強梁也知邢意不作勉強解○左宣十二年傳隨武

子引無競維烈杜預云言武王兼弱取昧故成無疆之業昭元年傳詩曰無競維人杜云言維得人

則國家疆

夢隱也備咆也元照案方言六掩蔽夢也郭注云謂

蔽夢也引詩夢而不見與此篇夢隱之義相符然

說文艸部無夔字据義則當从竹作夔或从人作  
夔說文竹部夔蔽不見也人部夔仿佛也引詩夔  
而不見夔夔兩義相近从竹从艸偏旁小異耳至  
訓吧者字當作夔夂部夔行兒从夂恣聲詩如彼  
遡風亦孔之夔言吧風而行向前也恣本憐恣字  
經典相承以夔代恣而夔之本義晦矣

肇敏也注云肇牽車牛爲證元照案所引未當釋詁

訓肇爲始爲謀此又訓敏殆釋詩

大雅

肇敏戎功

之文也詩云肇敏此卽訓肇爲敏猶詩云戴弁俅

俵爾雅卽訓俵爲戴書云謀及乃心爾雅卽訓謀

爲心詩云振古爾雅卽訓振爲古

皆釋言文

與此一例

又釋訓自昉昉田也至穰穰福也十四句皆此例

古人故訓展轉通貫是在學者善會晉唐以還義

例嚴密而不通貫如茲所舉者亦且不能了然矣

臧在東云鏞堂案此說極精真發前人所未發鏞堂謂兆域也兆本作肇卽釋元身詩肇域彼四海

與九能所言 ○又案詩小雅我從事獨賢傳賢勞

也此用孟子我獨賢勞之義而以勞訓賢亦此例

也戴氏震毛鄭詩攷正云孟子增成勞字明此詩

之志以勞不得養父母而爲此言非以勞釋賢戴  
氏此辯似是而未精

猷圖也注云周官曰以猷鬼神亦謂圖畫正義云釋  
詁云圖猷謀也此又申釋之也元照案圖卽圖維  
之圖正義是也然爾雅多有一訓兼兩義者則以  
爲圖畫未爲不可攷毛詩傳箋用此訓凡六見小雅  
小旻不我告猶箋白華之子不猶箋大雅板猶之  
未遠傳抑遠猶辰告箋周頌訪落繼猶判渙箋般  
允猶翁唯允猶翁河箋云猶圖也信按山川之圖  
而次序祭之郭旣以圖爲圖畫當引此詩不當引

周官案春官凡以神仕者掌三辰之法以猶鬼神  
示之居注云謂布祭眾寡與其居句序官疏云掌  
三辰之灋當處置神之位次處置卽圖字之義鄭  
固未嘗以爲圖畫也

坎律銓也注云易坎卦主法元照案太元

元數

云一六

爲水類爲法虞翻易取象坎爲法蒙卦初六發蒙  
利用刑人干寶注坎爲法律虞氏傳荀爽學干氏  
傳京房學此漢經師緒論郭氏之所本也

坎律銓也樊光注坎卦水也水性平律亦平銓亦平



也郭注易坎卦主法法律皆所以銓量輕重元照

案坎爲水水準也準平也

皆見說文

說文

鷹部

灋荆也平

之如水又

水部

灋議皐也从水獻與灋同意

灋俗書从言

灋灋二文皆从水取義可證明爾雅以銓訓坎之

旨

臧在東云此條合之阮宗伯說可證一訓有兩義徐新田云養原案此條與阮宗伯說恐不

能兩全因坎與吹無相通之理也

宋德輝云咸熙案此條確極若以坎爲吹之誤字案之古注究

屬未安

窀肆也又窀間也此一字而兩訓也釋文皆作窀唐

石經於窀肆字从宀作窀

左相廿六年傳楚師輕窀釋文从宀石經从宀

臧在東云宋

抄釋文从山 元照案此唐人俗體唐時宀山手

木亅衣等偏旁每多潤滑不足深据說文玉篇山

部皆無窳字廣韻

二十九

亦但有窳字

羣經音辨三宀部窳輕忽

引楚師

輕窳 如左傳爾雅果有窳字則雖不載於說文

必見於玉篇廣韻矣集韻分窳窳爲二窳徒了切

引說文深肆極也一曰閑也窳土了切引爾雅肆

也

類篇七中山部同

其分析乃爲石經所誤說文訓窳爲

深肆極也爾雅訓窳爲肆正相符合安得別有从

山之窳字乎五經文字山部亦無

孔戶部繼通五經文字跋据石

經而疑張參脫漏非也 賦在東云詩大明正義  
曰釋言云窹肆也郭璞曰輕窹者好放肆集韻類  
篇北宋時書當有所本而顯列爲二字玉篇廣韻  
則每爲後人竄改此窹字與詩正義合自足爲證  
如窹字今本說文脫而詩正義引之玉篇廣韻亦無也

賦量也注云賦稅所以評量元照案外傳魯語下 賦里

以入而量其有無郭注得之

郵過也注云道路所經過日知錄廿七云古人郵尤通

用郵是過失之義引詩禮國語漢書家語以爲之

證許周生云殷敬順列子釋文引此文作尤楊文

選注申屈引舍人注尤怨人也則顧說當矣元照

案尤又通訖詩

邶風綠衣

俾無訖兮傳訖過也釋文云

本或作尤又

鄭風載馳

許人尤之傳尤過也釋文云本

亦作訖又無我有尤箋云無過我也又

小雅四月

莫知

其尤箋尤過也又

賓之初筵

不知其郵箋郵過正義殆

以不合於郭注故不云釋言文

訊言也注云相問訊元照案說文

言部

訊問也詩

大雅皇矣

執評連連箋云評言問執所生得者而言問之又

小雅采芑

執評獲醜箋云執其可言問周官大祝云言

甸人先鄭云大祝主言問其具梯物是言問連文

廣雅

釋詁二

言問也可證爾雅說文兩義具同郭以

問訓言得之

釋訓諸諸便便辯也注云皆言辭辯給元照案辯之

从言不當从刀說文

辯部

辯治也从言在辨之間又

刀辨別也从刀辨聲二字不同諸辯皆从言故以

爲訓說文諸辯也便與諛通說文諛便巧言也引

論語友諛佞今論語作便佞鄭注便辯也又便便

言亦見論語

鄉黨

便之訓辯義亦屬於言也邵氏正

義漫以爲辨別之辨其引證大都取惠氏尙書古

義之說竊謂辨治辨別二義雖不甚懸亦可參互然宜先定正訓而後及旁通之義也

𢇛𢇛變也釋文石經𢇛从氏近本从氏元照案說文

心部𢇛𢇛

近本誤變

也从心氏聲無𢇛字玉篇𢇛𢇛竝列

𢇛訓變訓敬與雅訓合𢇛訓悶都替切分別音義

較然不同近姜氏

堯錫

參義翟氏

灑

補郭反据玉

篇欲改𢇛从氏似不知玉篇別有𢇛字矣

萌萌在也釋文云郭武耕反施止朋反字或作蘭元

照案玉篇艸部廣韻耕登兩部皆有蘭字或音莫

耕或音武登皆引爾雅邵氏正義謂藹省作悶引  
文子其政悶悶以證此訓元照案說文心悶从心  
門聲又簡簡存也从心簡省聲讀若簡

心悶从心  
部悶从心  
古限  
反音義

與悶迥異

徐新田云養原案  
簡與悶古音可通

邵氏所引文子非其

證也說文以存訓簡卽本此文後來傳譌从艸誤  
以爲从艸悶聲故音亦隨之而變遂謂與萌通用  
而不知其必不可通也玉篇心部亦收簡字云或  
作藹又音萌已屬謬無牽合其載簡之別體从萌  
下心尤非

惓惓勞也邢疏云小雅巷伯云勞心草草毛傳草草勞心也又陳風月出云勞心惓惓兮草惓音義同元

照案惓嬰見荀子

正論

楊注云當爲澡纓澡或讀爲

草慎子作草纓也惓草同物於毛詩外又得此證皋皋瑁瑁刺素食也釋文於瑁刺兩字之間別出韞

贗二字各爲之音此二字於經注皆無施頗以滋惑盧先生釋文攷證云此郭氏爲經瑁字作音陸所見郭注必本有此二字故爲作音元照案晉人音義沿漢儒讀若之例多用兩字三字然所用必



成語或方言卽以郭氏爾雅注中之音例之如嗟

音兔買

詰

菑音羽翮音繼綵音猶豬

艸 鯨音

艷鄙

魚

鸚音綢繆鳩音饒箭

身

覬音巫覲音漏

泄

獸

皆成語也而鞞贗二字既非成語復非方言

難以連綴抑且鞞贗同音

廣韻二十七銑部珣鞞贗同紐

既音爲

鞞矣庸復贅以贗字乎愚謂鞞乃珣之異文詩

小雅

東鞞鞞佩璲正从革旁爾雅卽釋此詩也蓋舊本

以詩之鞞字作旁注而以贗爲音傳論入正文或

以其無義徑行芟去故釋文又云本今無此二字

也○又案謔謔諂諂崇讒慝也釋文於慝字下

原本

當在慝字上

別出熖字爲之作音又云本今無此字案

此亦校者所注之字譌入正文者與鞞贊字一例  
盧先生曰詩作熖熖郭注必引此而今本缺之元  
照案郭注自子子孫孫以下皆用韻語意妍妙無  
緣於此獨引詩爲證也

履帝武敏武迹也敏拇也釋文云敏舍人本作畝釋  
云古者姜源履天帝之迹於畎畝之中而生后稷  
盧先生

文昭

增訂三家詩攷据此增入履帝武畝

一句元照案舍人本敏字未嘗作畝下文拇字乃  
作畝耳據說文畝本作晦晦亦省爲母書序異畝  
同穎史紀魯世家作異母此可證也若如釋文所云  
則此旣曰履帝武畝而以畝畝釋之矣下文敏拇  
之訓復何謂乎知陸氏於此定屬失檢或係傳譌  
失其次耳

釋親夫之女弟爲女妹段先生

玉裁

云妹當爲叔女

叔見鄭君禮記昏義注彼正義云女叔謂壻之妹  
元照案夫之兄爲兄公故夫之姊爲女公夫之弟

爲叔故夫之妹爲女叔也郭注云今謂之女妹是也正釋古今稱謂之殊若經作女妹而復下此注亦贅甚矣

釋宮所以止扉謂之閔釋文云本亦作閣元照案說

文

門部

閣所以止扉者从門各聲與雅訓合當定作

閣閣格皆各聲古通用詩

小雅斯干

約之閣閣鄭氏周

禮注

攷工匠人

引作格格

崔靈恩集注本同

廣雅

釋詁三

閣止也

止扉之物名之曰閣義類相符名之曰閔於義安

取乎郭本誤閔故其注引左傳高其閔閔不知閔

闕皆門名

上文衙門謂之闕說文開門也

故可云高止扉之物高

於何有邵氏正義定經注皆作闕字云高其開闕  
今本誤作開闕左傳釋文云本或作闕是郭氏所  
据本也元照案彼釋文云闕獲耕反杜云門也爾  
雅云衙門謂之闕是也爾雅又云所以止扉謂之  
闕然爾雅本止扉之名或作闕字讀者因改左傳  
皆作各音据此則左傳本無作闕字者特出讀者  
所改耳左傳釋文未嘗有本或作闕之語盧先生  
釋文攷證亦仍邵誤。匡繆正俗四有開闕一條

引爾雅經注皆作閤

釋器瓦豆謂之登釋文云本又作鐙盧氏校栞釋文  
改登爲登鐙爲鐙又公食大夫禮實于鐙注云瓦  
豆謂之鐙釋文云于鐙音登瓦豆也盧本亦改爲  
鐙其攷證云案詩于豆于登不作登據改正元照  
案說文𠂔登上車也从𠂔豆象登車形籀文作𠂔  
从以此登陟之登也又豆部彝禮器也从彳持罔在  
豆上讀若鐙同此豆祭之登也然其字久廢經典  
相承以登代之釋文於生民詩于豆于登不作音

明是登陟之登人所共曉故也釋文之於許書異  
同未易枚舉据許書竄改轉失陸氏本眞至金旁  
加登自來字書所無尤不可改也

錢先生云說文云讀若登公食

大夫禮卽有登字鄒說文讀若者皆經典通用字亦一證也段先生云玉裁案詩于豆于登字本作登段借字也或改爲登最爲惡俗蓋比附說文彘字爲之而不合篆意登固从豆矣公食大夫禮及禮記皆作登登爲古今字說文之彘字不見於經頗可疑釋文斤經玉篇廣韻皆無登字郭云膏登者今之油蓋古瓦豆之形也

斛謂之𧇗注云皆古鍬鍤字元照案說文

升部引爾雅

曰斛謂之𧇗古田器也又

缶部

𧇗古田器也郭云古

鍬鋪古之一字本乎說文而變名爲字者乃本之  
鄭氏攷工記駟人注云鯁魚字賈疏云字猶名也  
困學紀聞二十云以魚名爲字亦奇語也郭亦好奇故偶效之耳釋文

誤解郭注而以厝爲古鏿字黠爲古鋪字非也說  
文隄在缶部鋪在金部義訓各殊豈得以隄爲古

鋪字乎且皆之一字又何解也

孫侍御云志祖案此說疑未必然

璆琳玉也注云璆琳美玉名段先生

玉裁

云藝文類

聚

八十

引璆美玉也案釋文無琳字之音於後釋

地篇璆琳琅玕始音琳爲林可證此文經注兩琳



字爲衍鄭氏禹貢注璆美玉

大雅韓奕釋文正義引

正用此

訓臧在東云邢疏述郭注云璆卽美玉名知邢本尙無琳字元照案石經已有之

釋樂大笙謂之巢說文亦同文選注

十

引作謂之簧

元照案說文訓簧爲笙中簧非器名然攷毛詩左執簧

王風君子陽陽

又竝坐鼓簧傳皆曰簧笙也則爾雅

古本必有作簧者選注所引不可謂誤又案月令調竽笙箎簧明列爲四

釋天大歲在甲曰闕逢至在癸曰昭陽小題曰歲陽

大歲在寅曰攝提格至唐虞曰載小題曰歲名自

石經以後諸本皆同臧在東云史記索隱

歷書

云爾

雅釋天云歲陽者甲乙丙丁戊己庚辛壬癸十二  
是也歲陰者子丑寅卯辰巳午未申酉戌亥十二  
支是也歲陽在甲云焉逢謂歲干也歲陰在寅云  
攝提格謂歲支也据索隱則小題歲名當作歲陰  
元照案歲名乃載歲也以下之小題非誤也歲陰  
二字當補於在丑曰赤奮若之下其下文月在甲  
曰畢至在癸曰極小題日月陽者以畢極等名依

十干爲稱非十二月之定名也正月爲陬至十二月爲涂小題日月名者以陬如之屬十二月之名故日月名後人殆因月陽之後繼以月名則疑歲陽之後亦當云歲名習而不察不慮及有脫誤耳又案歲陰二字石經亦無唐人引攝提格等文如一切經音義七十六帖四諸書皆曰歲名則其誤已久邵氏正義於小題歲名下引廣雅以斥索隱以十干爲歲陽之非殊不可解歲陽歲陰皆爾雅本支非小司馬所造因爾雅文繁故綜而舉之

云猶曰大歲在干爲歲陽大歲在支爲歲陰耳未嘗以十干爲歲陽十二支爲歲陰也何誤之有至廣雅以甲乙爲幹寅卯爲枝甲剛乙柔丙剛丁柔其說正與雅訓合○邢疏於歲名小題無釋邵氏釋之曰別歲在十二辰之名始連歲陰之文而釋之古本殆不可復矣

商曰彤錢先生

大昕

云彤字說文冎部無之案舟部

有彤字云船行也从舟彡聲玉篇舟部彤訓祭又訓舟行足證彤釋字从舟不从冎元照案唐石經

於从舟之字如朝服膝勝之屬皆作月与月月不  
同此彤字正从月五經文字亦載於舟部玉篇冎  
部亦無彤字与說文同其爲流俗傳譌無疑也江  
氏聲尙書△注定作融元照案周頌絲衣箋云周  
曰釋商謂之融正義作彤則鄭本作融又思元賦  
展洩洩以彤彤左傳作融融江氏得之

釋水九河有鉤般釋文云李本作股云水曲如鉤折  
如人股故曰鉤股元照案古盤字皆作般般股形  
近漢碑書般字多作股其字易溷易明夷夷于左

股馬融王肅作左股姚信作右槃亦其類也尙書

正義

禹貢

引李巡云鈞盤言河水曲如鈞屈折如盤

也案盤無屈折之形不得云屈折如盤當以釋文

所引爲正

錢先生云依李本作股亦通胡蘇疊韻

所引李巡注或後人依今本爾雅竄易不如陸氏釋文之可信

釋艸茺菟蓼葵菟黃菟瓜

邛唯舉此

又菐菟葵女蘿菟

絲菟葵暉凍諸菟字皆从艸釋文亦不云有作兔

者邛氏

光庭

兼明書

三

云艸菜之號多取鳥獸之

名以爲之如勤鼠尾孟狼尾菟雀弁瓊鳥菴莽馬

芾芟牛蘄菌鹿麕之類其鼠狼雀鳥馬牛鹿等字皆不從艸兔亦獸名何獨從艸蓋後人妄加之元照案說文艸部兔部皆無菟字

五經文字同

其云黃兔

瓜也菴兔葵也皆不從艸邱說甚當然菴自是兔之俗體非因艸名而加艸釋獸釋文云兔字又作菴可證也邱於此尙未審

跌昫釋文云昫步角反字林作𨾏元照案說文

瓜部有

𨾏無昫云𨾏小瓜也跌昫也𨾏从交聲讀蒲角切

大徐疑其非聲案較音覺駁音剝皆交聲也嗚𨾏

燭皆从高聲而讀火酷切駁从交聲而讀北角切  
電从包聲而讀蒲角切皆一聲之轉大徐於此致  
疑非矣徐新田云養原案鼎臣在才老前其時古  
韻之說未興凡說文注中所疑非聲之字  
皆疑所不  
必疑也篇中又有灼九葉之文灼亦非本字當  
依樊光本作駁見釋文

須葑蓰孫叔然云須一名葑蓰郭云未詳元照案說

文艸部葑須從也詩邶風采葑采菲傳云葑須也此

須從之省文爾雅須在葑上文誤倒耳邵氏正義

謂卽下文須蘼蕪恐未確



茨蒺藜

案當作疾藜說文齊字注作蒺藜然艸部無蒺字乃傳刻之謬說文又云藜艸也不云疾

藜明非一物玉篇云藜力脂切蒺藜又注云見詩云藜旅題切蒿類分藜藜爲二無据

釋文云茨或作蒼同元照案鄘風牆有茨小雅楚

楚者茨毛鄭以爲蒺藜皆本雅訓攷茨之本字當

从齊爲齊說文齊疾

兩徐本皆从艸誤

藜也引詩牆有齊

禮記

王趨藻

以采齊注云齊當爲楚薺之薺則知毛

詩古云皆不作茨許鄭所据者同也次齊音近故

偏旁互通如齋或作案資或作饑懣或作齋

皆見說文

齋或作資

儀禮聘禮記問幾月之資注古文資爲齋天官外府財用之幣齋注鄭司農云

齋或爲資元謂齋資同耳其字以齊次爲聲從貝變易古字亦多或皆此例也其作

養者猶蟻之爲蟻

釋蟲蟻蟻蟻方言十一蟻蟻謂之蟻

皆經師增

之字

茲之爲養增蓋字也與說文養字實非一字說文養艸多見

然釋文於毛

詩爾雅皆不云有作齋者則此字之廢久矣。莛

齋實

注云齋子味甘

此卽谷風其甘如齋之齋

詳邵氏正義

不

知毛鄭何以不釋孔疏亦不引此以申明之

藟牛藟顧千里

廣圻

云詩

小雅我行其野

言采其遂箋遂牛

藟也正義云遂牛類

監本毛本作藟此依宋十行本

此釋草無文

定本作牛藟孔所据爾雅與今本同故曰釋草無

文攷毛詩釋文云牛蔭本又作頹則蔭頹實係一

字

卷耳釋文云  
價說文作頹

此文誤字灼然可知鄭讀爾雅當

是遂牛頹也頹頹古今字耳

葭蘆

句

莢亂

句

其萌蘗

句

說文  
無蘗字

蒹葭莖華榮郭氏

句讀如此其注云今江東呼蘆筍爲蘗然則蘗葦

之類其初生者皆名蘗元照案說文

艸部

有夢字云

灌淪从艸夢聲讀若萌夢卽爾雅之萌灌淪卽爾

雅之蘗蒹許讀爾雅与郭本異郭本夢旣爲萌又

衍其字乃強分句讀其釋蘗字旣無確徵釋蒹字

則云猶敷淪亦華之貌所未聞是其以淪字下屬  
非有所据依亦意爲之說耳邵氏正義云灌淪爲

艸之萌生者愚謂夢讀若萌義未必同邵欲牽合

兩家之說恐未當也

錢先生云說文讀若之字卽  
經典通用字未可以郭本作

萌爲誤爾雅灌淪卽說文之灌淪郭乃離而二  
之此爲誤耳邵說確不可易鄙荅問亦与邵合

均菱菱根郭注分爲兩節別爲之解其釋菱曰藕紹

緒元照竊菱爲牛蘄已見於上芻菱之名著於尙

書

鄭注費誓云菱  
草芻說文同

若菱之爲芍則未有徵也案方

言三

菱杜根也東齊曰杜或曰菱說文

艸部菱艸根

也芍芡也芡艸根也三字義同相承而下合攷兩書知爾雅之芡乃芡之譌芍芡芡根四字爲句轉相爲訓如上文莠莖華榮之例。釋文云芡字又

作蔽廣雅云根也元照案廣雅

釋艸

樁杜蔽芡芡株

根也芡蔽之訓同然說文無蔽字爾雅本作芡形譌爲芡蔽又從芡增加非古字也

後見臧氏經義雜記有此說然

有微誤釋文攷證載段先生說則與鄙說同

攬橐含注云未詳元照案此文在篇末上云芍芡

本作

芡今棗

正見前芡根下云華芡也華芡榮也以類相從則

此非艸名明矣以橐含二字推求其義似指花葉之含苞未發者而言故下卽以華萼之文繼之惜

未有確徵耳

錢先生云拙著荅問有一條与尊見可參攷

榮而不實者謂之英邵氏正義云郭注山海經引爾雅榮而不實謂之菁蓋據別本也類篇菁草名不實元照案西山經嶠冢之山有草黑華而不實名曰菁蓉注引此文以訓華而不實非訓菁字也草名菁蓉豈得專訓菁而不及蓉乎蓋舊本脫英字下有菁音骨誤連讀耳据類篇則北宋本已脫近

畢氏

沅

校栞本始補之

釋木榦落釋文石經榦皆从木元照案詩

小雅無浸大東

榦薪傳榦艾也箋榦落木名也釋文云鄭落木名

也字則宜从木旁是陸所據爾雅从木故云爾正

義云榦落釋木文以文在釋木故爲木名

陸以落木名爲

句孔以榦落爲句觀正義之申明知孔所據从禾

不以木鄭不破榦爲榦知鄭讀爾雅亦从禾不从

木也鄭以落木名增成雅訓較郭注爲長

櫛虎鼻注云今江東呼爲櫛

句

攝音涉元照案攝音

涉乃郭氏之音附見注中者釋文云攝郭音涉是也雪臆書院本及明人吳元恭郎奎金鍾人傑諸家刻本皆不脫音涉二字而明監本汲古閣本注疏合刻者凡注中之音大半脫落此注音涉二字已刪復疑攝攝連文故獨畱攝字攷邢疏原本竝不誤其疏內述注例皆備錄本文今此疏述注固未嘗連攝字也邵氏正義則承監本之譌而不察矣

械白稜釋文云本或作稜元照案說文

木部

有稜無稜



爾雅文字當依說文案正如此字依說文則當从  
安然竊謂此字實當从委何以言之說文無安字

說文有𦉰字臣鉉等  
曰唐韵作安非是

糸部綬字从糸从安徐鍇曰

當从爪从安省云从安者誤也案安讀他果切而  
白按之按則人佳切安非聲也而說文乃云安聲  
誤矣凡从委之字俗皆作从安如餽作餽按作按  
乃其例也故知說文按字實按之譌。古字綬與  
綬通見鄭氏周禮注天官  
夏采說文糸部綬綬竝列頗  
疑綬字爲後人竄入然未敢決姑存此說以俟明

者

梢梢擢

今本从木此据釋文

注云謂木無枝柯梢擢長而殺者

元照案上云木相磨榦又云楷斲謂樹之相切磨者爲榦謂木皮甲錯者爲斲此云梢擢謂梢爲擢耳經文未必有兩梢字也艸木蟲鳥之名多有重文如攝攝木蜻蜻蟲燕燕秩秩泐泐鷓鷓鳥之類皆是斯固無義可尋此則實非其類且究不知以梢梢爲句乎抑以梢擢爲句乎故疑經文必有一衍惜未有確證唯釋文於經文重字未嘗從略獨

此止標一梢字

亦閒有止標一字而正文實有重文者或係傳寫譌脫不可執論

或可爲鄙說一證也

釋蟲蜚蠃蜚注云蜚卽負盤臭蟲杜預解左傳云蜚

負蟻也

隱元年

元照案說文

蟲部

蠹臭蟲負蟻也蠹或

作蜚郭杜之解皆用說文後來爾雅注中蜚字譌

爲蜚邛氏

光庭

兼明書云郭以此蟲一名蜚蠃一

名蜚以春秋證之則郭解誤也邛所据本已譌作

蜚

鄭樵爾雅註困學紀聞六引亦誤蜚

故其論云爾唯左傳疏所引

作蜚邵氏正義据以改正。鍾山札記三云舍人

李巡皆以蜚蠊句蟹句郭注亦與之同或改郭注  
作蜚卽負盤是因邢疏而誤改耳元照案邵氏據  
春秋疏改注中蟹字作蜚與邢疏無涉而蟹字之  
誤其證有二中山經次十瑤碧之山有鳥焉其狀  
如雉恒食蜚注云蜚負盤也音翡郭注爾雅不應  
與注山海經異也此其證一也又攷艸木鳥獸蟲  
魚之名如藿爲山韭蒼爲山蔥則曰藿山韭蒼山  
蔥此一例也蕎虞爲蓼鎬侯爲莎則不曰蓼蕎虞  
莎鎬侯而曰蕎虞蓼鎬侯莎此又一例也郭於蕎

虞鎬侯之屬唯經文有明文者如蟋蟀螻蝻蝻蝻

晨風鷓之類未嘗改讀它如薈虞蓼鎬侯莎

說文以薈

虞鎬侯 蚺馬蝟 方言以蚺 蚊蟻蚺 說文以蚊蟻爲

爲句 同說文蚊作蝻 攷工記注作發 鷺澤虞 方言以鷺澤 漢儒皆以上

二字爲句郭皆改屬下讀則以經典無明文可徵

故專輒改之今蜚爲蠃蜚有春秋可證而蜚蠃之

爲蜚則於經無徵也舍人李巡之說郭氏安肯遵

之此雖無山海經注春秋正義之證亦可決注中

蜚字之謬矣

蠶蚓豎蚕元照案此非一條當離而二之說文

虫部蠶

蠶也蠶側行者蠶或从引作蚓爾雅以蚓訓蠶非以蠶蚓爲連文而以豎蚕訓之也豎蚕二字不載於說文又不見於他傳記定屬傳譌然其來則已久矣。蚕釋文音他典反玉篇廣韵俱有其字自唐以來蠶之俗體亦作蚕廣韵蠶字注云俗作蚕爲佩鱗序云蚯蚓之蚕陸氏新義云蚕老而後眠竟以蠶訓蚕已爲甚繆然猶未改經字至明注疏監本汲古閣本竟改經文爲豎蠶矣

蟠鼠負釋文云本亦作蝮又作婦亦作婦陶注本草

云多在鼠坎鼠背負之今作婦字則似乖理元照

案說文

虫部

蟠鼠婦也又

鼠部

鼯鼠婦也玉篇蟠鼠婦

蟲

玉篇又有婦字云鼠婦也此後人竄入

東云玉篇通書中此類甚多唯九能能分別觀

之

則作婦爲正婦古作負史記有武負

高帝本紀許負

絳侯世家

皆婦字也如淳漢書注云俗謂老大母爲阿

負師古引列女傳魏曲沃負證之此通用之證也

蝮婦皆俗字陶氏之說亦非命名本義本草一名

負蟠又何解也陸氏据此辯別字體失之俗矣

釋魚鮓小魚釋文云郭音繼顧音孕本或作鮓同元

照案玉篇

子部

孕古文作𩺰又

因部

𩺰或孕說文有孕

無臃臃字从𩺰魚同類蓋因小魚增益此字後  
人以其屬於魚也故又加魚旁鮓鮓皆俗書也說  
文爾雅本不盡同玉篇之臃其原殆出於雅○廣  
韻梗部有鮓字与猛同紐云蛙屬案此卽𩺰字增加  
魚旁与小魚之鮓似同實異均之爲俗書也

蝓蛭注云未詳元照案蝓蛭之下卽係以蝓蝓詹諸

蝓龍釋文石經作蝓

今據說文改正辯見下竊疑蛭字衍文蝓當作蝓



說文

虫部

有蚶字云蚶鼃詹諸以腹鳴者是詹諸一

名蚶鼃疑爾雅本作蚶鼃

讀

鼃鼃

句

鼃鼃

讀

詹諸

本篇榮蚶蜥蜴蝮蝮守宮亦同此句法

明郎奎金鍾人傑刻本皆作蚶蝮未必無本

○蚶蝮二字皆見釋蟲曰

蝮蝮曰蝮烏蝮

鼃鼃詹諸元照案說文

虫部

鼃字注云鼃鼃

今本誤作先鼃

詹

諸也其鳴詹諸其皮鼃鼃其行先先从龜从夫先

亦聲或作鼃从首

先首聲相近

又鼃字注云鼃鼃詹諸

也詩曰得此鼃鼃

今詩作賊施

言其行鼃鼃尚書大傳

禹云濟中詹諸鄭氏注詹諸醜醜也据盧本 据此則

醜醜實一字當定作醜醜戴氏震毛鄭詩攷正謂

說文誤并醜醜爲一殊未審矣戴又云醜醜之醜說文但用尃戴蓋

据醜字注中尃醜二字而不覺其誤也案說文尃在中部云茵尃地蕪叢生田中从中大聲未嘗以

尃爲詹○醜从尃聲釋文石經皆从去釋文音起諸也

據反廣韵收入去聲九御部与坎去麤咄咄屮賁等从去之字同紐蓋字誤而音亦隨之誤也醜讀如戚故毛詩作戚

醜醜蛇釋文於上醜字音直錦反云字又作朕下音

徒登反云字又作騰又作蠱俗字竝同石經上字作

騰

宋本鄭樵注作蠱小異

元照案騰从虫朕聲朕本作𧈧

說文

舟部隸變作朕或作朕字書未有別騰騰爲二字者

石經二字雖作兩形不足淡攷也藝文類聚九十

六

引爾雅作騰騰蛇此得其正後來傳譌二字皆作

騰釋文異其音而不桀正下騰字之誤已失之疎

盧先生校桀釋文依石經改上騰字爲騰亦未爲

得也

趙雲門云春沂案史記龜策列傳騰蛇之神

集解引郭璞曰騰蛇龍屬也知郭本本作騰

矣○又案騰古文作騰見儀禮燕禮注騰騰形近致譌

釋鳥佳其鳩鴉釋文云佳秀或加鳥非也元照案說

文

鳥部

雛祝鳩也从鳥佳聲据樊光注則夫不卽祝

鳩也作雛爲正又說文

佳部

佳鳥之短尾總名也此

作佳者雛省文耳豈得以雛爲誤乎○又案說文

曰雛此曰佳其者長言短言之別如爾雅之鵠說

文爲鵠胡桃蟲名鷓說文云鷓鷃鷓名鷓說文云

鷓鷃之類皆此例

與鷓鷃注云未詳釋文云與樊孫本作鷓元照案卑

居名鷓鷃鷓亦名鷓疑鷓鷃卽卑居也如釋艸有

澤烏瓊又有澤鳥菴菴卽瓊也釋蟲有蝎蝓蝮又  
有蝎桑蠹實一物也此篇有鷓鴣寇雉又有寇雉  
泆泆亦一鳥也前後複見与此正同自石經誤爲  
車輿字陸氏新義附會其說云輿載也近本盡沿  
其誤未有知鷓鴣之卽卑居者矣玉篇鳥部廣韻清部  
引皆作鷖

鷖山鵲元照案說文隹部隹鷖也又鳥部隹鷖山鵲知來

事鳥也淮南子泥論乾鵲知來高誘注乾鵲鵲也儀

禮注大射儀引淮南作鴉鵲廣雅釋鳥隹兼明書引鵲

儀

大射

引淮南作鴉鵲廣雅

釋鳥

隹

兼明書引

鵲

也乾韃皆从軌聲軌干音近鵠覺音亦近韃覺之

与鴝鵒實一鳥也又案鄭氏禮注

周禮天官司裘儀禮大射儀

皆云鵠之言較較者直也案詩有覺德行緇衣引

之作楷楷覺之通与鵠覺一例是以爾雅有覺無

鵠也

邵氏正義說亦同嫌未詳悉又引淮南有鵠字故聊出之

○說文鵠字注

云鴻鵠也毛詩

小雅賓之初筵

釋文云鵠鵠也說文云卽

鵠也据釋文所引者知說文之義亦同今本鴻鵠

殆非

臧在東云鏞堂案當如詩釋文所引鵠鵠也與爾雅韃覺山鵠正印合今本作鴻鵠也必

係後人竄改正因古人屢

言鴻鵠遂据以易許書矣

齧齒艾注云未詳元照案鳥名如竊脂剖葦舖叔啄  
木之類皆因其性而爲之名此或有鳥喜齧艾者  
故以齧艾名之鳥名不著者闕文也齒卽齧之下  
體誤分爲二耳鳥名齧艾猶蟲之名齧桑

襲齧桑見釋蟲

臧在東云精極

賀鵠母鄭氏注儀禮公食大夫禮作如無毋毛本毋作毋注禮

記月作毋無毛本作鵠母均不足据元照案牟無一聲之轉

而母字舍人本作無李巡亦音無鄭氏兩注互異

皆不誤也禮記正義說之甚詳臧在東云鑄堂案公食大夫往作無

母者誤倒也當依月令注  
作母無牟母一聲之轉  
○據說文則鴛當从奴  
作鴛与牟母之音相近

倉庚商庚注云卽鴛黃也又鴛黃楚雀注云卽倉庚

也又倉庚鴛黃也注云其色鴛黑而黃因以名云

元照案說文佳部離黃倉庚也鳴則蠶生从佳離聲

離離黃也从佳黎聲一白楚雀也其色黎黑而黃

據說文則倉庚楚雀實是二鳥然自來說者皆以  
爲一鳥而異名故釋文一例作鴛遂無分別又案

高誘注呂覽仲春淮南時則皆曰爾雅曰商庚黎黃



楚雀也是漢儒此訓亦不盡與許同。五經文字

隹部 隹 隹黃也爾雅作鷩又火部 鷩 鷩黑也見爾雅元照

案石經於鷩黃楚雀作鷩倉庚鷩黃作鷩較釋文  
爲得之

釋獸彪白虎釋文云彪字林下甘反又亾狄反元照

案說文虎部 彪 白虎也从虎咎省聲讀若鼎則亾狄

反自是正音字林譌而爲彪故音下甘反从甘聲  
也从甘不得讀亾狄反矣釋文載其音而不詳攷  
其字體疎矣說文繫傳云彪今人皆音酣唯隋曹

憲作廣雅音云音覓

錢先生云依字林音則當从甘依又一音則當从日陸氏

兼收兩音而不辨其文之異又如左傳文十一年錫兗哀十二年戈錫釋文竝音羊文星厯反上音當从易下音當从易陸亦不能辨也此類頗多

貍子隸釋文云眾家作肆又作肆

肆卽肆之正體

舍人本作

隸又肆修豪釋文云本又作肆亦作肆元照案此

數字展轉通借知其實一字也攷說文豸部無肆

肆二文

玉篇廣韵有肆無肆

唯彖部云彖脩豪獸玉篇云彖

貍子也脩豪獸也則此二文宜皆作彖其作肆者

假借字也說文

長部

肆或从彖作彖案說文之訓彖

云長髮森森也鬣卽隸字从彡与脩豪之義尤合

此假借之最近古者

玉篇本不盡從說文又爲孫  
強重定今本并非孫本卽如

彡字下旣云狸子也脩豪獸也而又  
以狸字訓隸書中兩岐如此類甚多

○彡部有彡

字从二彡堯典肆類于上帝孔壁古文作彡見說

文

猓類編釋文云猓字亦作猓或作窆元照案說文

豸犬穴三部皆無从契之字此當从人作猓猓之

古文爲猓

見采部  
竊字注

高辛之字名猓見說文而史記

司馬相  
如傳

漢書


古今  
人表



皆作猓說文



夙



云猓蟲也以夙

象形讀與僕同古文作據此則當作僕無疑

其訓曰蟲者古人之謂獸爲蟲也淮南覽狡蟲

死高誘注蟲狩也狝古通獸可證豸部字注中字

繫傳本作大徐本作皆係傳譌大部新附有

字徐新田云養原案稷僕之僕可作

古又曰與同

釋畜小領盜驪郭注引穆天子傳而不釋盜字之義

蓋不可得而詳矣說文繫傳訓盜爲淺馬部驪下其說

無徵揣徐意因郭氏曾訓竊爲淺竊盜一類字可

以移用不知竊之訓淺義存乎聲此漢儒之舊詁

郭亦本之說文也盜之與淺更無關台元照初校

繫傳曾辨其說之非

臧在東云繫傳本說文勝於鼎臣本若小徐所自言殆一

無足取者其引書亦不足準也

繼見邵氏正義引史記索隱

秦本紀

所引劉伯莊音義則與徐說同似徐說本之於劉

又以毛晉單刻本索隱校之則曰劉氏音義云盜

驪駟驪也駟淺黃色八駿既因色得名駟驪為得

之也其文與邵所引異邵所據蓋明刻三家本毛

刻出單行宋本當得其真然就使邵所引者不誤

盜之訓淺終不可憑郭氏不爲之說闕疑可也○

荀子

性惡

織離綠耳古之良馬楊倬注織離卽列子

盜驪也元照案織小義同離驪音近

四蹄皆白首初學紀

廿九

藝文類聚

九十

引及石經皆

作首釋文無音知亦作首元照舊藏雪牕書院校

栞本作駟邵氏正義定作前云案玉篇云駟四蹄

白廣韵云駟四蹄皆白也是爾雅舊本作前後人

增加馬旁又因形涉誤爲首也徐新田

養原

云初

學記藝文類聚皆唐初之書玉篇廣韵則宋初重

定殆未可援此以改字也攷此文之下卽繼以前  
足皆白驥或誤以前字屬上句併譌爲駟耳夫駟  
字旣非說文所有若作前則与首同類安見前之  
是而首之非乎

釋草有莠莖釋木又見釋蟲有密肌繫英釋鳥又  
見郭注皆疑其重出元照案艸木蟲鳥之同名者  
多矣莠羅艸也蜚羅蟲也蟲之翰鳥之翰皆名天

雞

皆見爾雅

芣苢馬鳥艸木同名

艸見爾雅木見逸周書說文

皆此

類也又如艸名果蠃

釋艸

蟲亦名果蠃

釋蟲又見毛詩

鳥亦

名果羸廣雅艸名蘆肥蟲亦名盧蛩艸名蚘虾蟲亦

名蚘蜂艸名天齋鳥亦名天鷗艸名疾藜蟲亦名

疾藜木名時獸亦名時槐爲守宮榮原亦名守宮

皆見爾雅蠨螋名蒲盧中蠨螋亦名蒲盧國語夏小蟲

名精列攷工記注鳥亦名精列說文鳥名鸛鷓說文馬亦

名肅爽左傳艸名射干荀子大戴廣雅獸亦名射干子虛賦又

如牛之黑脣者白馬之黑脣者皆名惇釋畜白馬黑脣駘孫

本作惇見釋文雉羊雞之絕有力者皆名奮兔牛絕有力

者皆名欣亦此類也不得疑其重出○正義云釋



文引舍人本莖著作抵都樊光本著作屠是舍人  
樊光俱不以爲重出之名